Voorbeeldbrief 1 zoals je hem zou kunnen sturen.

De **vetgedrukte** gedeeltes zijn verplicht. Anders wordt de brief niet in behandeling genomen. Zorg ervoor dat de brief uiterlijk 22 juni 2021 bij de gemeente ligt. Eerder is beter. Dan kan de gemeente je nog in de gelegenheid stellen fouten te herstellen. Je kan hem ook brengen en een bewijs van inlevering vragen.

**Gemeente Purmerend**

**College van burgemeester en wethouders te Purmerend**

**Purmersteenweg 42**

**1441DM PURMEREND**

 **Naam afzender**

 **Adres**

 **Postcode Plaats**

 **Plaats, dag maand jaar**

**Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan ‘Purmerend - Hotel Kom A7’; zienswijze ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarde geluidshinder Purmerend - Hotel Kom A7; inspraakreactie beeldkwaliteitsplan Kom A7; ID-code: NL.IMRO.0439.BPHotelKomA72020-ON01**

**Geacht college van burgemeester en wethouders,**

Wij, ik heb(ben) met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan ‘Purmerend - Hotel Kom A7’ (Ontwerp bouwplan), het ontwerpbesluit voor vaststelling hogere grenswaarde geluidshinder Purmerend - Hotel Kom A7 (Ontwerpbesluit Grenswaarde) en van het beeldkwaliteitsplan voor de Kom A7/Beusebos (Beeldkwaliteitsplan). Wij/ik hebben ten aanzien daarvan de volgende opmerkingen om aan te geven waarom wij het er niet mee eens zijn.

*Historie*

Het Beusebos is begin jaren ’70 ontstaan bij de aanleg van de A7. In tegenstelling tot wat velen denken is er een plantschema gebruikt bij de ontwikkeling van dit stuk natuur. De natuurwaarden van het Beusebos werden ieder jaar groter door juist niet in te grijpen. Vele planten en bomen zijn hier op een natuurlijke wijze ontstaan. Het bos, 17 ha groot, omvat nu zo’n 8000 bomen waarvan 500 de status monumentaal hebben. Steeds meer mensen ontdekten de bijzonderheid van dit gebied en werden daarvan een groot liefhebber.

Nu komt het college met een plan voor de bouw van een kolossaal gebouw van 70 meter hoog, een hotel van Van der Valk, waarbij men zich afvraagt wat het bijdraagt aan het toerisme in Purmerend. De gasten, als die al komen, zijn vaak op doorreis en blijven door de aangeboden luxe in het hotel dat ook nog eens buiten de bebouwde kom zal liggen. De horeca in Purmerend zal er een grote concurrent erbij hebben door het terras aan het water.

*Nut en noodzaak?*

De LA rapporten uit 2017 en 2021 laten zien dat er totaal geen ruimte is voor uitbreiding in deze regio. In 2017 zat men al aan de grens en in het laatste rapport zie je dat het plafond is bereikt. Maar om de opdrachtgever te behagen ziet men wel ruimte en geeft men daar discutabele argumenten voor. Samengevat, nut en noodzaak van de voorziene nieuwbouw is in de rapporten niet aangetoond.

*Wat betekent dit enorme gebouw voor de omgeving?*

In ieder geval zal het een dominante plek innemen in het landschap. Waar je ook staat, zelfs op 10/15 km zal je het gebouw zien en dat is niet iets wat wij moeten willen. Nederland wordt in een zeer snel tempo met van alles volgebouwd en daar zullen we grenzen aan moeten stellen.

De voorziene nieuwbouw ligt in het landelijk gebied en moet daarin worden ingepast overeenkomstig de provinciale Omgevingsverordening. Daarvoor is het Beeldkwaliteitsplan opgesteld. Het plan is met de provincie Noord-Holland besproken. De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) heeft daarover een advies uitgebracht. De ARO concludeerde in het verslag van de vergadering[[1]](#footnote-1):

*“… maar vindt de voorgestelde hoogbouw tot mogelijk 70 meter hoogte met het oog op het kwetsbare open landschap in de omgeving niet wenselijk. De nadruk ligt daarbij op het nabijgelegen werelderfgoed van de Beemster en de Stelling van Amsterdam, maar ook op de ruimtelijke belevingswaarde vanuit het N2000-gebied Wormer-en Jisperveld. De ARO adviseert de gemeente in dat kader nadrukkelijk om advies aan te vragen bij de RCE en via de RCE ook bij UNESCO in Parijs. De vraag is ook of hoogbouw het middel moet zijn om Purmerend ruimtelijk beter te positioneren en om de recreatieve poortfunctie te borgen*.” Verder vindt de ARO “*het programma van het hotel en het parkeren op maaiveld nog steeds te zwaar en te stedelijk in verhouding tot de recreatieve gebruiksfunctie en natuurwaarden van het Beusebos*.”

Naar aanleiding van het ARO-advies hebben Gedeputeerde Staten de gemeente Purmerend verzocht een alternatief plan te maken. Dat is niet gebeurd. Verder blijkt uit niets dat de gemeente de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en Unesco Parijs om advies heeft gevraagd.

Door het negeren van het advies van de ARO en de overgenomen adviezen van Gedeputeerde Staten aan de kant te zetten zou je ook kunnen concluderen dat het gemeentebestuur van onbehoorlijk bestuur beticht kan worden omdat zij willens en wetens de gemeente in een geschil met de

Provincie gaat gooien met een voorspelbare afloop. Dit uit de geldpot van de burgers.

*De natuurwaarden van het Beusebos*

Inmiddels is wel duidelijk dat deze zeer groot is; los van de 8000 bomen (500 monumentaal waarvan de meeste op de plek van de beoogde wolkenkrabber) is het leef- en broedgebied van een groot aantal beschermdedieren. O.a. uiteraard de baardvleermuis en de boommarter.

Zij gaan bedreigd worden en een groot deel van hun leefomgeving zal vernietigd worden. Om die reden zal er nooit een vergunning/ontheffing worden afgegeven in het kader van de Wet Natuurbescherming. Vanwege de hoogwaardigheid en beperkte omvang van het leefgebied voor veel (beschermde) dieren en planten en het gebrek aan een vergelijkbaar leefgebied in de omgeving, vind(en) ik/wij dat het Beusebos niet moet worden vernietigd, gecultiveerd dan wel verkleind ten behoeve van de voorziene nieuwbouw.

*Conclusie*

Dit plan ligt al jaren onder vuur. Noodzaak van het bouwen van een hotel is niet bewezen, sterker, wordt onderbouwd met cijfers tegengesproken. Vernietigen van een uniek stuk natuur in deze tijd van klimaatopwarming, stikstofdepositie, fijnstof is absoluut onwenselijk. Beschermde dieren moeten in bescherming worden genomen. De enorme lichtbelasting ’s nachts baart grote zorgen voor de dan nog resterende fauna. Het gebouw is veel te dominant en zeker op die plek. Landschapsvervuiling omdat dit blok het open landschap vervuilt. Er is geen instemming van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Dit is een bedreiging voor de Unesco sites vlakbij zoals de Beemster en de Stelling van Amsterdam.

ARO advies en overgenomen adviezen van GS worden ter zijde geschoven wat gaat uitmonden in rechtszaken. Het gebied is al jaren geen binnenstedelijk gebied en zal als landelijk gebied beoordeeld worden. Het Beusebos is een ontworpen project van Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer waaruit blijkt dat door juist niet in te grijpen er unieke natuur ontstaat.

Er zijn genoeg alternatieven in de buurt waar het hotel zou kunnen komen alleen heeft de ondernemer daar alle invloed op waardoor er niet naar de Purmerenders wordt geluisterd. Een hotel prima, maar niet in het bos, maar er wordt geluisterd naar de ondernemer, terwijl het echt anders kan. Bomen omruilen voor beton draagt niets bij aan de klimaatdoelstellingen waaraan de Provincie en Nederland moeten bijdragen.

Daarom roep ik/wij u op niet in te stemmen met het Ontwerp bouwplan en Ontwerpbesluit Grenswaarde en uw verantwoordelijkheid te nemen voor de verplichtingen op grond van de Wet natuurbescherming.

**Met vriendelijke groet,**

**Naam en handtekening**

**Lijst argumenten wat u kunt gebruiken**

* Kappen bomen/bos ongewenst ivm te behalen klimaatdoelen, afvangen fijnstof en CO2 en verkoeling van de omgeving (belangrijke bijdrage bij klimaatopwarming)
* Vernietigd leefgebied beschermde diersoorten
* Beschermde monumentale bomen en paddenstoelen
* Bedreiging van beschermd open karakter landschap, te hoog, te zwaar
* Bedreiging Unesco locaties
* Is landelijk gebied en dus niet binnenstedelijk wat gemeente beweert
* Noodzaak hotelbehoefte niet aangetoond, sterker bewezen wordt dat er geen noodzaak is, er is sprake van overcapaciteit. Vergadercultuur gaat ook veranderen.
* Men neemt adviescommissie ARO niet serieus
* Men neemt advies Gedeputeerde Staten niet serieus
* Beusebos is volgens een plantschema ontworpen
* Schade aan het gebied door de nutsvoorzieningen
* Inwoners van omliggende gemeentes kunnen een claim gaan indienen ivm planschade

**VOORBEELDBRIEF #2 OM GEHEEL ZELF IN TE VULLEN**

Alles tussen <> zelf invullen, gebruik voor ieder argument een apart kopje.De **vetgedrukte** gedeeltes zijn verplicht. Anders wordt de brief niet in behandeling genomen. Zorg ervoor dat de brief uiterlijk 22 juni 2021 bij de gemeente ligt. Eerder is beter. Dan kan de gemeente je nog in de gelegenheid stellen fouten te herstellen. Je kan hem ook brengen en een bewijs van inlevering vragen.

**Gemeente Purmerend**

**College van burgemeester en wethouders van de gemeente Purmerend**

**Purmersteenweg 42**

**1441DM Purmerend**

**<Plaats>, <datum>**

**Betreft: zienswijze hotel Kom A7 (ontwerpbestemmingsplan: NL.IMRO.0439.BPHotelKomA72020-ON01)**

Geachte leden van het college,

In de Staatscourant van het Koninkrijk der Nederlanden (jaargang 2021, nummer 24676, datum van publicatie 12-5-2021) is het ontwerpbestemmingsplan (ID-code: NL.IMRO.0439.BPHotelKomA72020-ON01) bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.

<Argument 1>

<Beschrijving argument 1>

<Argument 2>

<Beschrijving argument 2>

<Argument x>

<Beschrijving argument x>

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan met ID-code: NL.IMRO.0439.BPHotelKomA72020-ON01.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan in zijn huidige vorm niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen, namelijk door (alternatief).

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

**<handtekening>**

 **<Naam>
<Adres>**

**<postcode> <woonplaats>**

<Optioneel: Bijlagen: - evt. foto’s *[houd zelf het origineel]>*

1. Verslag 74ste (online) vergadering ARO dd 8 december 2020, agendapunt 3 “Hotel Van der Valk, kom A7, gemeente Purmerend [↑](#footnote-ref-1)